

Η κυβερνητική θέση για σύσταση Ανεξάρτητης Ενιαίας Εποπτικής Αρχής και το πρόβλημα εποπτείας των Δικηγόρων – ΜΕΡΟΣ II

Χρίστος Π. Κινάνης

Δικηγόρος





Εισαγωγή

Τον Νοέμβριο του 2023 δημοσιεύσαμε¹ τις θέσεις και τους προβληματισμούς μας, (Μέρος Ι), στην εκφρασθείσα απόφαση της Κυβέρνησης να δημιουργήσει Ενιαία Εποπτική Αρχή που να ελέγχει τους Δικηγόρους, τις Δικηγορικές εταιρείες και τις θυγατρικές αυτών, σε σχέση με την εφαρμογή του Περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου, αρ. 188 (Ι)/2007, όπως τροποποιήθηκε, («Νόμος 188(Ι)/2007»).

Η θέση της Κυβέρνησης, καθόλα κατανοητή και αποδεκτή, ήταν και είναι να περισώσει με διάφορες ενέργειες το όνομα της Κύπρου από κυρώσεις και πρακτικές που όντως έφεραν τον κλάδο των υπηρεσιών και την Κύπρο σε δυσμένεια.

Ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος, («ΠΔΣ»), εξέφρασε και εκφράζει την σφοδρή αντίθεσή του στην πρόθεση της Κυβέρνησης να δημιουργήσει Ενιαία Εποπτική Αρχή, εντοπίζοντας το πρόβλημα στον κίνδυνο προσβολής της ισχύος του κατοχυρωμένου δικηγορικού απορρήτου και της εμπιστευτικότητας των πληροφοριών που παραχωρούνται στους Δικηγόρους, στα πλαίσια των υπηρεσιών τους κατά την άσκηση δικηγορίας.

Το πρόβλημα που δημιουργείται με το Δικηγορικό σώμα και την ένταξή του σε μια Ενιαία Εποπτική Αρχή εκτός του νομικού κόσμου, δεν είναι μόνο θέμα απορρήτου και εμπιστευτικότητας που, ούτως ή άλλως, σωστά το έθεσε ο ΠΔΣ.

Δημιουργούνται επιπρόσθετα σοβαρά νομικά προβλήματα τα οποία θίγουμε στην παρούσα μελέτη για να δώσουμε τη σωστή διάσταση του θέματος, όχι να αμφισβητήσουμε την ορθότητα της πολιτικής απόφασης, με την οποία συμφωνούμε, αλλά να κρούσουμε τον κώδωνα του κινδύνου να μην ληφθούν λανθασμένες νομικά αποφάσεις που μελλοντικά θα κριθούν στα δικαστήρια ως παράνομες.

Η πρόσφατη αναθέρμανση του θέματος και η εκδήλωση των προθέσεων της Κυβέρνησης να επανατοποθετήσει το καλό όνομα της Κύπρου στη σωστή του βάση, παρόλη την καλοπροαίρετη στόχευση, αποκάλυψε έναν άκομφο χειρισμό στην αντιμετώπιση του θέματος, με πρόδηλη άγνοια των εδώ και δεκάδες χρόνια

¹<https://www.kinanis.com/Media/Uploads/Publications/Brochures>



θεσμοθετημένων συνταγματικών αρχών και νόμων που σχετίζονται με τους Δικηγόρους, που θα αποπειραθούμε να εξηγήσουμε πιο κάτω.

Στόχος καθόλα αποδεχτός, με αμφιλεγόμενη όμως νόμιμη υλοποίηση όσον αφορά το Δικηγορικό σώμα στην ανάλυση που ακολουθεί.

Απόφαση Υπουργικού Συμβουλίου

Όπως έχει ήδη ανακοινωθεί, τον Φεβρουάριο του 2024, με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου η Κυβέρνηση αποφάσισε την δημιουργία Ενιαίας Εποπτικής Αρχής για την εποπτεία των Εταιρειών Παροχής Διοικητικών Υπηρεσιών («ΕΠΔΥ») και των Παρόχων Διοικητικών Υπηρεσιών, («ΠΔΥ») στα πλαίσια εφαρμογής του Νόμου 188(Ι)/2007.

Οι θέσεις της Κυβέρνησης

Από τις μέχρι τώρα Κυβερνητικές ανακοινώσεις και συζητήσεις, προκύπτει ξεκάθαρα ότι η θέση της Κυβέρνησης είναι η άμεση αναβάθμιση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου («ΕΚΚ») η οποία θα αναλάβει είτε από κοινού με τον κάθε επόπτη είτε από μόνη της, τον έλεγχο των εποπτευομένων.

Επιπρόσθετα, συζητείται εναλλακτικά, να δημιουργηθεί μια δημόσια αρχή που να παρακολουθεί τη δραστηριότητα των εποπτικών αρχών με αυξημένες εξουσίες. Να ελέγχει δηλαδή τις εποπτικές αρχές.

Προκύπτουν επίσης θέματα διακυβέρνησης των ΠΔΥ ώστε να τεθούν περιορισμοί στον αριθμό των εταιρειών στις οποίες υπάλληλοι των ΠΔΥ θα μπορούν να είναι Σύμβουλοι, (Διευθυντές), εταιρειών.

Είναι επιπρόσθετα η θέση της Κυβέρνησης, ότι, τα άτομα που θα αναλαμβάνουν ρόλο Συμβούλου σε εταιρείες σε επαγγελματική βάση, θα πρέπει να έχουν την κατάλληλη μόρφωση και εκπαίδευση, ώστε να ανταποκρίνονται στη λήψη των σχετικών αποφάσεων του ρόλου τους για την εταιρεία.

Κατά την άποψη της Κυβέρνησης οι πιο πάνω περιορισμοί στην διακυβέρνηση των ΠΔΥ συνάδουν με το υπό διαμόρφωση πλαίσιο που προωθείται σε Ευρωπαϊκό



επίπεδο με την πρόταση της Οδηγίας για τις εταιρείες κέλυφος (Shell Companies), The Third Anti-Tax Avoidance Directive, (ATAD 3), που θέτει κανόνες που αποτρέπουν την χρήση των εταιρειών κέλυφος για φορολογικούς σκοπούς.

Οι θέσεις μας

Η όλη προσέγγιση και η ενοποίηση όλων των εποπτευόμενων κάτω από την ίδια εποπτική αρχή με τις ίδιες διαδικασίες, παραγνωρίζει την ιδιαιτερότητα του Δικηγορικού επαγγέλματος **και τη φύση αυτού**, που δεν συνάδει με τα άλλα επαγγέλματα. Δεν μπορείς να ενοποιείς και να ρυθμίζεις με τις ίδιες διαδικασίες δύο ανόμοια πράγματα.

Οι τοποθετήσεις της Κυβέρνησης και οι θέσεις που προσπαθεί να επιβάλει, ως έχουν γνωστοποιηθεί, παρουσιάζουν τα πιο κάτω προβλήματα:

1. Η συμμετοχή του Γενικού Εισαγγελέα στην Εποπτική Αρχή των Δικηγόρων

Με τον Νόμο 188(I)/2007, άρθρο 59(1)(ε), το Συμβούλιο του ΠΔΣ καθίσταται η εποπτική αρχή των Δικηγόρων αναφορικά με τις επαγγελματικές δραστηριότητές τους που σχετίζονται με την εφαρμογή του εν λόγω Νόμου που αφορά το ξέπλυμα βρώμικου χρήματος και την πάταξη της τρομοκρατίας.

Το άρθρο 59(6)(α), του Νόμου 188(I)/2007, παρέχει το δικαίωμα στο Συμβούλιο του ΠΔΣ, ως η εποπτική αρχή των Δικηγόρων, να προχωρά σε πειθαρχικές διώξεις των Δικηγόρων και να επιβάλλει τις σχετικές ποινές που προβλέπει ο εν λόγω Νόμος, μεταξύ άλλων, με πρόστιμο μέχρι €1.000.000,00 και αναστολή ή ανάκληση της άδειας του Δικηγόρου.

Το Συμβούλιο του ΠΔΣ, η εποπτική αρχή των Δικηγόρων, με βάση το άρθρο 23(1) του *Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2², αποτελείται, από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας* και σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος

² **Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου.** 23.-(1) Το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου αποτελείται από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας και σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος αυτού, από το Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ως *ex officio* μελών, τηρουμένων των διατάξεων του εδαφίου (4) του άρθρου αυτού, και από τον Πρόεδρο, τους Προέδρους των Τοπικών Δικηγορικών Συλλόγων, τους δικηγόρους που εκλέγονται ως μέλη του Παγκύπριου Δικηγορικού Συμβουλίου δυνάμει των διατάξεων του εδαφίου (5) του άρθρου 19 και από τέσσερα μέλη που εκλέγονται από την τακτική γενική συνέλευση του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου δυνάμει των διατάξεων του εδαφίου (5) του άρθρου 21 (τα οποία αναφέρονται στο Νόμο αυτό ως "αιρετά μέλη").



αυτού, από το Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ως *ex officio* μελών, και από αιρετά μέλη, Δικηγόρους οι οποίοι εκλέγονται από το Δικηγορικό σώμα ανά τριετία.

Αυτά είναι τα μέλη της εποπτικής αρχής των Δικηγόρων και ο Γενικός Εισαγγελέας είναι ένα από αυτά. Είναι άτομο που συμμετέχει ή μπορεί να συμμετέχει στην εποπτεία, έρευνα, κατηγορία και στη λήψη των αποφάσεων κατά των Δικηγόρων κατά την άσκηση του εποπτικού ελέγχου.

Ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας ως ηγέτης του Δικηγορικού Σώματος Κύπρου, με βάση το άρθρο 23(4) του *Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2³* είναι επίσης ο Επίτιμος Πρόεδρος του ΠΔΣ και δικαιούται να συμμετέχει σε όλες τις συνεδρίες αυτού. Αν αυτός είναι απών ή κωλύεται, τον αναπληρώνει ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας.

Δηλαδή, στην εποπτική αρχή των Δικηγόρων, με βάση τον *Περί Δικηγόρων Νόμο Κεφ. 2*, μέλος και Επίτιμος Πρόεδρος του ΠΔΣ είναι ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας ο οποίος είναι ο αρμόδιος στην επιβολή της τάξης και του νόμου στην Κυπριακή Δημοκρατία με βάση το Σύνταγμα αυτής, άρθρο 113⁴.

Όπως προβλέπεται στο εν λόγω άρθρο, «Ο γενικός εισαγγελεύς της Δημοκρατίας έχει εξουσίαν κατά την κρίσιν αυτού προς το δημόσιον συμφέρον να κινεί, διεξάγει, επιλαμβάνηται και συνεχίζει ή διακόπτει οιαδήποτε διαδικασίαν ή διατάσσει δίωξιν καθ' οιουδήποτε προσώπου εν τη Δημοκρατία δι' οιονδήποτε αδίκημα».

³ **Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου.** 23.-(4) Ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας ως ηγέτης του Δικηγορικού Σώματος Κύπρου, είναι ο Επίτιμος Πρόεδρος του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και δικαιούται να συμμετέχει σε όλες τις συνεδρίες αυτού καθώς και του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου. Αν αυτός είναι απών ή κωλύεται τον αναπληρώνει ο Βοηθός Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας.

⁴ **ΑΡΘΡΟΝ 113 – Σύνταγματος.** Ο γενικός εισαγγελεύς της Δημοκρατίας, βοηθούμενος υπό του βοηθού γενικού εισαγγελέως της Δημοκρατίας είναι ο νομικός σύμβουλος της Δημοκρατίας, του Προέδρου της Δημοκρατίας, του Αντιπροέδρου της Δημοκρατίας, του Υπουργικού Συμβουλίου και των υπουργών, ασκεί δε πάσαν ετέραν εξουσίαν και εκτελεί πάσαν ετέραν υπηρεσίαν ή καθήκον καθοριζόμενον ή ανατιθέμενον εις αυτόν διά του Συντάγματος ή διά νόμου.

Ο γενικός εισαγγελεύς της Δημοκρατίας έχει εξουσίαν κατά την κρίσιν αυτού προς το δημόσιον συμφέρον να κινεί, διεξάγει, επιλαμβάνηται και συνεχίζει ή διακόπτει οιαδήποτε διαδικασίαν ή διατάσσει δίωξιν καθ' οιουδήποτε προσώπου εν τη Δημοκρατία δι' οιονδήποτε αδίκημα. Η τοιαύτη εξουσία δύναται να ασκείται υπό του γενικού εισαγγελέως της Δημοκρατίας είτε αυτοπροσώπως είτε δι' υπαλλήλων υπαγομένων εις αυτόν ενεργούντων υπό και συμφώνως προς τας οδηγίας αυτού.



Εφόσον ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας είναι μέλος της εποπτικής αρχής των Δικηγόρων, πως μπορεί η ΕΚΚ, ή οιονδήποτε άλλο θεσμικό όργανο ή οιαδήποτε δημόσια αρχή διοριστεί, κατώτερα ιεραρχικά όργανα από τον Γενικό Εισαγγελέα, να κρίνουν τις αποφάσεις του σώματος αυτού όταν σε αυτό συμμετέχει ο αρμόδιος στην επιβολή της τάξης και του νόμου και έχει την απόλυτη εξουσία στην έγερση ή μη έγερση σχετικών δικαστικών διαβημάτων με βάση το άρθρο 113 του Συντάγματος;

Πως μπορεί να εξουσιοδοτηθεί η ΕΚΚ ή να θεσμοθετηθεί μια δημόσια αρχή με οποιονδήποτε νόμο που θα επιβλέπει, ρυθμίζει, ελέγχει, επιβάλλει κυρώσεις σε άλλη εποπτική αρχή στην οποία συμμετέχει ο Γενικός Εισαγγελέας που συνταγματικά είναι ιεραρχικά ανώτερος σε θέματα επιβολής του Νόμου;

Η παρουσία του Γενικού Εισαγγελέα στην εποπτική αρχή των Δικηγόρων θέτει υπό αμφισβήτηση τις προθέσεις της Κυβέρνησης εκτός αν τροποποιηθεί το άρθρο 23 του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και απαλλαγεί ο Γενικός Εισαγγελέας από αυτή την εξουσία, από αυτό το καθήκον και δικαιώματα. Μόνο με απαλλαγή του Γενικού Εισαγγελέα από τις εξουσίες, τα καθήκοντα και τα δικαιώματα του με βάση το άρθρο 23 του Κεφ. 2 μπορούν να επιτευχθούν απρόσκοπτα οι προθέσεις της Κυβέρνησης.

Αν συμβεί αυτό όμως, θα έχουμε άμεσο κλονισμό των οργανωτικών δομών των Δικηγόρων ως είναι θεσμοθετημένες εδώ και δεκαετίες υποβιβασμό των Δικηγόρων και ταυτόχρονα κλονισμό του κύρους τους!

Εφόσον ο Γενικός Εισαγγελέας είναι ο κατεξοχήν αρμόδιος στην επιβολή του νόμου και της έννομης τάξης, συμπεριλαμβανομένου του Νόμου 188(Ι)/2007 και του νόμου για την παράβαση των κυρώσεων, Νόμος αριθμός 58(Ι)/2016, τότε θα πρέπει να δοθεί σοβαρή εξήγηση γιατί ο αρμόδιος στην επιβολή του νόμου στην Δημοκρατία είναι ακατάλληλος να επιβάλει το Νόμο 188(Ι)/2007 σε σχέση με την εποπτεία των Δικηγόρων ως μέλος του Συμβουλίου και Επίτιμος Πρόεδρος του ΠΔΣ και γιατί θα πρέπει να αφαιρεθεί αυτή η εξουσία από το Συμβούλιο του ΠΔΣ συμπεριλαμβανομένης της εξουσίας του Γενικού Εισαγγελέα και να δοθεί σε οιονδήποτε άλλο κατώτερο σώμα;



Οι Δικηγόροι έχουν το πλεονέκτημα, που προσδίδει τη μέγιστη σοβαρότητα στο σώμα τους, να έχουν στην εποπτική αρχή τους σαν Επίτιμο Πρόεδρο και μέλος, τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας. Αυτή η σύνθεση πρέπει να προβληματίσει σοβαρά πριν ληφθεί οποιαδήποτε απόφαση αντικατάστασης της εποπτικής αρχής των Δικηγόρων, γιατί θα έχει και ως επακόλουθο τον κλονισμό του θεσμού του Γενικού Εισαγγελέα και του κύρους των Δικηγόρων.

Εκτός από τους Δικηγόρους, ο ίδιος ο Γενικός Εισαγγελέας, δεν θα πρέπει να αποδεχθεί τέτοια υποτίμηση του ρόλου του και αποψίλωση των νομοθετικών εξουσιών του, γιατί με την αφαίρεση της εποπτικής εξουσίας των Δικηγόρων από το Συμβούλιο του ΠΔΣ, στην ουσία αφαιρείται η εξουσία από το Γενικό Εισαγγελέα να εποπτεύει τους Δικηγόρους και δίδεται τέτοια εξουσία σε κατώτερη δημοσία αρχή ή την ΕΚΚ.

2. Οι Δικηγόροι ως Λειτουργοί της Δικαιοσύνης

Οι Δικηγόροι με βάση τον Περί Δικηγόρων Νόμο Κεφ. 2, άρθρο 15⁵, είναι λειτουργοί της δικαιοσύνης, και τούτο διότι, συμμετέχουν μαζί με τη δικαστική εξουσία στην απονομή της δικαιοσύνης.

Με σωρεία δικαστικών αποφάσεων από το 1969⁶, ξεκαθαρίστηκε τελεσίδικα ότι, **λόγω της συνάφειας του δικηγορικού επαγγέλματος με την απονομή της δικαιοσύνης, πειθαρχικές διαδικασίες εναντίον των Δικηγόρων έχουν δικαστική φύση και υπόκεινται μόνο στον έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου και όχι στον έλεγχο του Διοικητικού Δικαστηρίου όπου προσβάλλονται όλες οι άλλες αποφάσεις των άλλων εποπτικών αρχών για τα σώματα των άλλων επαγγελματιών, πλην των Δικηγόρων.**

Στην απόφαση του εξαμελούς Εφετείου, στην υπόθεση, **Emileos A. Frangos v. Medical Disciplinary Board and Others, (1983) 1 CLR 256**, ο Δ. Πικής Π., ανέφερε τα ακόλουθα:

⁵ **Πειθαρχική ευθύνη δικηγόρου, κλπ.** 15. Κάθε δικηγόρος είναι λειτουργός της δικαιοσύνης και υπέχει πειθαρχική ευθύνη και υπόκειται στην πειθαρχική διαδικασία που προνοείται στο Μέρος αυτό.

⁶ *In the matter of CH an advocate (1969) 1 C.L.R. 561, In the matter of CD an advocate (1969) 1 C.L.R. 376, Kourris v. The Supreme Court of Judicature (1972) 3 C.L.R. 390, Νεοφύτου Μαρία v. Κυπριακής Δημοκρατίας (1999) 4 ΑΑΔ 1048, Emileos A. Frangos v. Medical Disciplinary Board and Others, (1983) 1 CLR 256, Αναφορικά με τον Μ.Ι. Δικηγόρο, (2001) 1 ΑΑΔ, 702, Αναφορικά με τον Μ.Χ. Δικηγόρο (2003) 1 ΑΑΔ, 442, ΧΧΧ ΚΑΚΑΡΑΝΤΖΑ και ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, 30/2017, ημερ. 12 /10/2021*



«The association of the legal profession with the administration of justice was held in Cyprus, as in other jurisdictions, sufficient to attach the imprint of judicial proceedings upon proceedings for the discipline of advocates».

(...)

«It is the association of the legal profession with the administration of justices that colours proceedings against advocates with the characteristics of judicial proceedings».

Επιπρόσθετα, σχετική πρόσφατη απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου, επιβεβαίωσε ότι αποφάσεις του Συμβουλίου του ΠΔΣ με βάση το Νόμο 188(I)/2007 δεν υπόκεινται σε προσφυγή στο Διοικητικό Δικαστήριο⁷.

Τα προβλήματα που θα προκύψουν με την ανάθεση εποπτικής φύσεως εξουσίες σε διοικητικό όργανο για τους Δικηγόρους

Τα προβλήματα θα προκύψουν κατά το χρόνο επιβολής διοικητικών προστίμων/κυρώσεων στους Δικηγόρους από το διοικητικό όργανο που θα διοριστεί ή την ΕΚΚ.

Εφόσον διαπιστωθεί παράβαση των προνοιών του Νόμου 188(I)/2007 θα ξεκινήσει πειθαρχική διαδικασία κατά Δικηγόρων στην οποία πρωτεύοντα και καθοριστικό ρόλο θα έχει το διοικητικό όργανο που θα διοριστεί.

Αποφάσεις διοικητικών οργάνων υπόκεινται σε προσφυγή στο Διοικητικό Δικαστήριο. Επίσης δεν έχει υποχρέωση ως διοικητικό όργανο, να ακολουθεί διαδικασίες συνοπτικής ποινικής δίκης στα πειθαρχικά αδικήματα που εξετάζει.

Πειθαρχικά διαβήματα όμως εναντίον Δικηγόρων κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους, με βάση τις ανωτέρω αποφάσεις, επειδή οι Δικηγόροι είναι λειτουργοί της δικαιοσύνης, **είναι δικαστικής φύσης**, (αυτό δεν αλλάζει), και σαν τέτοια υπόκεινται σε διαφορετικές αρχές και διαδικασίες από τα διοικητικά διαβήματα που ένα διοικητικό όργανο ή η ΕΚΚ ακολουθεί για επιβολή διοικητικών προστίμων.

⁷ Π. Ν. ΚΟΥΡΤΕΛΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Δ.Ε.Π.Ε. ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΑΓΚΥΠΡΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ, Υπόθεση Αρ. 477/2023, ημερ. 24 Ιουλίου 2023.



Έχει αμετάκλητα αποφασιστεί με αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, («ΕΔΑΔ»), ότι, σε αποφάσεις της διοίκησης και επιβολής διοικητικών προστίμων, οι οποίες αποφάσεις δεν ικανοποιούν τις πρόνοιες του άρθρου 12 και 30 του Συντάγματος, δεν συντελείται συνταγματική παράβαση αν οι αποφάσεις τους υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο από δικαστήριο πλήρους δικαιοδοσίας^{8,9,10,11}.

Το Ανώτατο Δικαστήριο και το ΕΔΑΔ, στις αποφάσεις που αναφέρουμε, έκρινε ότι τα διοικητικά δικαστήρια στο πλαίσιο της προσφυγής του άρθρου 146 του Συντάγματος συνιστούν δικαστήρια πλήρους δικαιοδοσίας και το θέμα για την διοίκηση κλείνει εδώ.

Έτσι, παρόλο που το διοικητικό όργανο που θα διοριστεί ή η ΕΚΚ, ερευνούν, κατηγορούν και αποφασίζουν, όλα σε ένα όργανο, δεν θεωρείται ότι παραβιάζουν τα άρθρα 12 ή 30 του Συντάγματος, όπου κατοχυρώνονται οι αρχές της φυσικής δικαιοσύνης και αμεροληψίας, γιατί η απόφαση τους, κρίνεται από δικαστήριο πλήρους δικαιοδοσίας που είναι το Διοικητικό Δικαστήριο. Δεν συμβαίνει το ίδιο όμως με τους Δικηγόρους¹².

Εάν τώρα οι Δικηγόροι υπαχθούν για πειθαρχικά παραπτώματα στο διοικητικό έλεγχο διοικητικού οργάνου ή της ΕΚΚ, νομολογιακά προσβάλλεται η θεσμοθετημένη αρχή ότι είναι λειτουργοί της δικαιοσύνης και η νομολογιακά,

⁸ **ANNITA ΦΙΛΙΠΠΙΔΟΥ και Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΕΦΕΣΗ ΑΡ. 7/16, ημερ. 10/05/2023.** «Ορθό είναι επίσης πως η διαδικασία διερεύνησης, εκδίκασης και επιβολής διοικητικής κύρωσης έχει συντελεστεί από ένα Διοικητικό Όργανο οπότε όντως υπάρχει συνδυασμός αρμοδιοτήτων και ιδιοτήτων. Ωστόσο, έχει κριθεί πως δεν συντελείται τέτοια παράβαση, στις περιστάσεις που το Διοικητικό Όργανο, έστω και εάν δεν συμμορφώνεται αυστηρά στις προϋποθέσεις του Άρθρου 6, μπορεί εν τέλει να ελεγχθεί από Δικαστήριο με πλήρη δικαιοδοτικό έλεγχο.

⁹ **Sigma Radio T.V. Ltd v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2004)3 A.A.Δ. 134, Sigma Radio Television Ltd v. Cyprus Application Nos 32181/04 και 35122/05 ημερ. 21.7.201.**

¹⁰ **Grande Stevens v. Italy Application nos 18640/10, 18647/10, 18663/10 et al. Judgment 4.3.2014 [Section II],** σημειώνονται και τα εξής: "Therefore, in administrative proceedings, the obligation to comply with Article 6 of the Convention does not preclude a 'penalty' being imposed by an administrative authority in the first instance. For this to be possible, however, decisions taken by administrative authorities which do not themselves satisfy the requirements of Article 6 para 1 of the Conventions must be subject to subsequent control by a judicial body that has full jurisdiction. The characteristics of a judicial body with full jurisdiction include the power to quash in all respects, on questions of fact and law, the decision of the body below. It must have jurisdiction to examine all questions of fact and law relevant to the dispute before it."

¹¹ **Jurivind Ltd κ.ά. v. Διοικητή Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, Α.Ε. 91/2012, ημερομηνίας 18.1.2018**

¹² Πολύκαρπου Φιλίππου v. Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων (2000) 1 ΑΑΔ 1839



διαχρονικά από το 1969 καθιερωμένη αρχή, ότι πειθαρχικές διαδικασίες εναντίον τους έχουν δικαστικό χαρακτήρα.

Αυτό δεν μπορεί να αλλάξει με κυβερνητικές αποφάσεις και αν επιτευχθεί νομοθετική ρύθμιση τότε θα έχουμε άμεση τροποποίηση του θεσμοθετημένου ρόλου τους που έχει καθοριστεί από το 1955 με βάση τον Περί Δικηγόρων Νόμο Κεφ. 2, άρθρο 15.

Με μια τέτοια απόφαση, αναθεωρείται πλήρως ο ρόλος του Δικηγόρου στο δικαιοσύνη σύστημα, επέρχεται πλήρης ανατροπή της φύσης των Δικηγορικών υπηρεσιών και πλήττεται ανεπανόρθωτα το καθιερωμένο σύστημα δικαίου.

Εάν πρόθεση της Κυβέρνησης είναι **να πλήξει και να ανατρέψει την φύση των Δικηγορικών υπηρεσιών** και να εντάξει τους Δικηγόρους στην ίδια κατηγορία με τους άλλους εποπτευόμενος, θα πρέπει πρώτα να τροποποιήσει το άρθρο 15 του Κεφ. 2, άλλως θα ανοίξει ο ασκός του Αιόλου και θα μπλεχτεί σε ατέρμονες δικαστικές διαδικασίες με επίκεντρο την νομιμότητα των αλλαγών που επιδιώκει.

Εφόσον οι Δικηγόροι θα δικάζονται / κατηγορούνται για πειθαρχικά αδικήματα παράβασης του Νόμου 188(Ι)/2007, λόγω της φύσης του λειτουργήματος τους, αυτά είναι δικαστικής φύσης έξω από τις καθιερωμένες διαδικασίες διοικητικών προστίμων της ΕΚΚ ή οιοδήποτε άλλου διοικητικού οργάνου.

Δεν είναι δυνατή η «βάφτιση» των ποινών και κυρώσεων για τους Δικηγόρους ως διοικητικό μέτρο, γιατί, δικάζονται για την πλημμελή άσκηση του επαγγέλματός τους **σαν Λειτουργοί της Δικαιοσύνης** και η δικαστική φύση της δίκης, έχει καθοριστεί με αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου από το 1969, λόγω της ύπαρξης του άρθρου 15 του Κεφ. 2. Καμιά Κυβερνητική απόφαση δεν μπορεί να το αλλάξει.

Σε τέτοια περίπτωση, δεν μπορούν να καταδικαστούν χωρίς πλήρη συμμόρφωση με το άρθρο 12 και 30 του Συντάγματος σε πλήρη αρμονία με τις αρχές της αμεροληψίας και των κανόνων της φυσικής δικαιοσύνης¹³ διαδικασίες που δεν ακολουθούνται σε επιβολή διοικητικών προστίμων.

¹³ Παπασάββας ν. Δημοκρατίας (2003) 3 Α.Α.Δ. 134



Αξίζει να σημειωθεί ότι, η δικαστική φύση των πειθαρχικών διαδικασιών εναντίον των Δικηγόρων επιβεβαιώνεται επίσης και με τις πρόνοιες του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 όπου οι αποφάσεις του θεσμοθετημένου Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων με βάση το Κεφ. 2, άρθρο 16, λόγω της δικαστικής τους φύσης, δεν υπόκεινται σε προσφυγή στο Διοικητικό Δικαστήριο όπως όλων των άλλων πειθαρχικών σωμάτων αλλά σε έφεση στο Ανώτατο Δικαστήριο/Εφετείο, Άρθρο 17(5)¹⁴.

Πολύ πιθανόν να συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας, άρθρο 28 του Συντάγματος, αν για το Α πειθαρχικό παράπτωμα οι Δικηγόροι να δικάζονται σύμφωνα με συνοπτικές διαδικασίες ποινικής δίκης με δυνατότητα Έφεσης, και για το Β πειθαρχικό παράπτωμα επειδή διορίστηκε διοικητικό όργανο να εποπτεύει, να δικάζονται σε πρότυπα διοικητικών διαδικασιών που δεν τηρούν τους αυστηρούς όρους των άρθρων 12 και 30 του Συντάγματος.

Επομένως, λόγω της φύσεως του επαγγέλματός τους οι Δικηγόροι δεν μπορούν να αποτελέσουν μια κατηγορία με τους άλλους εποπτευόμενους και να υπαχθούν στον διοικητικό έλεγχο διοικητικών οργάνων ή της ΕΚΚ, εκτός εάν επέλθουν θεσμικές αλλαγές εις βάρος του δικηγορικού επαγγέλματος / λειτουργήματος που ανάγονται στην ίδια τη φύση του επαγγέλματός τους.

ΔΕΝ μπορούν οι δικηγόροι να κρίνονται και εποπτεύονται με διαδικασίες διοικητικών οργάνων ή της ΕΚΚ έξω από τα αυστηρά πλαίσια των άρθρων 12 και 30 του Συντάγματος και με διαδικασίες διαφορετικές από ότι προβλέπεται σε πειθαρχικά αδικήματα με βάση τον Περί Δικηγόρων Νόμο Κεφ. 2 και τούτο διότι είναι με βάση τον εν λόγω νόμο είναι λειτουργοί της δικαιοσύνης.

Η ενοποίηση όλων των εποπτικών αρχών κάτω από μια διοικητική εποπτική αρχή που να ελέγχει όλα τα επαγγέλματα μαζί και τους Δικηγόρους, **εφόσον οι Δικηγόροι είναι Λειτουργοί της Δικαιοσύνης** και συμμετέχουν στην

«Το Δικαστήριο κατέληξε, μετά από εκτεταμένη αναφορά στη νομολογία (κυπριακή και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρώπινων Δικαιωμάτων), ότι καμιά κύρωση δεν μπορεί να επιβληθεί σε άτομο για ποινικό ή πειθαρχικό παράπτωμα έξω από το πλαίσιο της ποινικής ή πειθαρχικής διαδικασίας, προσαρμοσμένης στις διατάξεις του Άρθρου 12 του Συντάγματος».

¹⁴ 17(5)(α) Ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας, ο καταδικασθείς ή ο παραπονούμενος δύναται εντός δύο (2) μηνών από την έκδοση της απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου να εφεσιβάλει αυτήν στο Εφετείο, σύμφωνα με τη διαδικασία η οποία προβλέπεται σε διαδικαστικό κανονισμό που εκδίδεται από το Ανώτατο Δικαστήριο.



απονομή της, έρχεται σε σαφή αντίθεση με την ανωτέρω νομοθεσία και τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου με παράδοση 55 χρόνων.

Μια τέτοια απόπειρα, θα ενεργοποιήσει δικαστικές διαμάχες αφού στην ουσία θέτει υπό αμφισβήτηση το όλο σύστημα του δικαίου και την δικαστική φύση των πειθαρχικών διαβημάτων κατά Δικηγόρων.

3. Θέματα Διακυβέρνησης Παρόχων Διοικητικών Υπηρεσιών (ΠΔΥ)

Για να επιβάλει η Κυβέρνηση θεσμικές αλλαγές στον τρόπο λειτουργίας των ΠΔΥ κάνει αναφορά στην προτεινόμενη οδηγία, ATAD 3.

Για εκτεταμένη ανάλυση του θέματος σε ότι αφορά την προτεινόμενη Οδηγία ATAD 3, δέστε τον πιο κάτω σύνδεσμο¹⁵.

Το θέμα για την ATAD 3 ακόμα συζητείται στα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δεν έχει ληφθεί οριστική απόφαση. Δεν υπάρχει μέχρι στιγμής ομοφωνία. Το θέμα εκκρεμεί και δεν έχει ακόμα οριστικοποιηθεί.

Δέστε την έκθεση της Γενικής Γραμματείας της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στο πιο κάτω σύνδεσμο στις παραγράφους 13 – 19 και το μωσαϊκό των απόψεων που υπάρχουν για την ATAD 3¹⁶.

Επομένως, θα είναι μεγάλο λάθος οιαδήποτε δέσμευση της Κυπριακής Δημοκρατίας για περιορισμό του τρόπου δραστηριοτήτων των ΠΔΥ, πριν το θέμα οριστικοποιηθεί στην ATAD 3 και προπάντων να στηριζόμαστε σε εικασίες και να θεσμοθετούμε..... εκτός να θέλουμε στο βωμό μιας πολιτικής να στραγγαλίσουμε τον τομέα των υπηρεσιών με βεβιασμένες ενέργειες.

Σχετικό άρθρο για το θέμα μπορεί να ανευρεθεί επίσης στον πιο κάτω σύνδεσμο¹⁷.

¹⁵ <https://www.kinanis.com/Media/Uploads/Publications/Brochures>

Νομικό Βήμα, Μάιος 2023, σελίδα 12.
<https://www.cyprusbar.org/SubscriptionDocument?DocumentID=4>

¹⁶ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-16100-2023-INIT/en/pdf>

¹⁷ <https://boldergroup.com/news/atad-iii-update-december-2023/#:~:text=In%20January%202023%2C%20the%20EU,III%20may%20not%20push%20through>



4. Περιορισμός του αριθμού πελατών που θα προσφέρουν τις υπηρεσίες τους οι υπάλληλοι των ΠΔΥ

Είναι η θέση της Κυβέρνησης να περιοριστεί ο αριθμός των εταιρειών στις οποίες υπάλληλοι των ΠΔΥ θα μπορούν να είναι Σύμβουλοι εταιρειών.

Κάτι τέτοιο πρέπει να εξεταστεί κατά πόσο είναι συνταγματικός περιορισμός της άσκησης εργασίας και κατά πόσο περιορίζει την ελευθερία άσκησης επαγγέλματος.

Με βάση το άρθρο 25 του Συντάγματος, *«...έκαστος έχει το δικαίωμα να ασκεί οιονδήποτε επάγγελμα ή να επιδίδεται εις οιαδήποτε απασχόλησιν, εμπόριον ή επικερδή εργασίαν».*

Το δικαίωμα αυτό μπορεί να περιοριστεί νομοθετικά μόνο κάτω από συγκεκριμένους λόγους που δεν φαίνεται εκ πρώτης όψεως να δικαιολογούνται.

Επίσης η πρόθεση της Κυβέρνησης, θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσο παραβιάζει τα ανθρώπινα δικαιώματα σύμφωνα με τα άρθρα 15 και 16 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ελευθερία επιλογής επαγγέλματος και δικαίωμα στην εργασία, επιχειρηματική ελευθερία).

Εκ πρώτης όψεως, τέτοια πρόθεση παραβιάζει σωρεία διατάξεων.

5. Η προτεινόμενη από κοινού εποπτεία των Δικηγόρων με την ΕΚΚ

Η προτεινόμενη «από κοινού» εποπτεία, προφανώς, για να μειώσει τις αντιδράσεις, δημιουργεί επιπρόσθετες νομικές περιπλοκές.

Ποια είναι η νομική υπόσταση του σώματος που δημιουργείται δικάζει «από κοινού» και εκδίδει σχετικές αποφάσεις; Έχει διοικητικό χαρακτήρα ή όχι; Ποια είναι η φύση του;

Πως νομιμοποιείται ο επηρεαζόμενος να προσβάλει τις αποφάσεις του; Με προσφυγή; Αποφάσεις του Συμβουλίου του ΠΔΣ για θέματα του Νόμου



188(I)/2007, δεν υπόκεινται σε προσφυγή,¹⁸ αλλά αποφάσεις της ΕΚΚ υπόκεινται σε προσφυγή. Με Certiorari; Αποφάσεις δικαστικής φύσης του Συμβουλίου του ΠΔΣ υπόκεινται σε Certiorari αλλά όχι της ΕΚΚ. Με Έφεση ή Αγωγή; Ο Νόμος 188(I)/2007 δεν προβλέπει τη δυνατότητα Έφεσης ή Αγωγής στο Επαρχιακό Δικαστήριο πράγμα όμως που δεν είναι δυνατό για πειθαρχικές αποφάσεις δικαστικής φύσης, αφού παρόμοιες αποφάσεις του πειθαρχικού σώματος των Δικηγόρων με βάση το Κεφ. 2 υπόκεινται σε Έφεση.

Όλα αυτά είναι αναπάντητα ερωτήματα που θα φέρουν προ εκπλήξεως τον Δικηγόρο χωρίς ξεκάθαρα μέτρα δικαστικής προστασίας.

Συμπερασματικά

Παρόλο που είναι καθόλα κατανοητή η πρόθεση της Κυβέρνησης να επανατοποθετήσει το καλό όνομα της Κύπρου στη σωστή του βάση, θέση με την οποία συμφωνούμε, εν τούτοις, η πρόταση για σύσταση ανεξάρτητης **Ενιαίας Εποπτικής Αρχής** με τα σημερινά δεδομένα παρουσιάζει σοβαρά νομικά προβλήματα για τους Δικηγόρους που θέτουν υπό αμφισβήτηση την εφαρμογή της.

Δεν μπορούν να ενταχθούν οι δικηγόροι λόγω της φύσεως του λειτουργήματος που εξασκούν κάτω από την ίδια διαδικασία και την ίδια αρχή με τα άλλα επαγγελματικά σώματα. Δεν μπορούν να ενοποιηθούν κάτω από την ίδια αρχή ανόμοια πράγματα.

Η συμμετοχή του Γενικού Εισαγγελέα ως μέλους στην εποπτική αρχή των Δικηγόρων, επίσης δημιουργεί επιπρόσθετα νομικά προβλήματα καθιστώντας αδύνατη την υπαγωγή του στον έλεγχο και εξουσία οποιουδήποτε άλλου σώματος.

Τα ανωτέρω νομικά κωλύματα δεν μπορούν να αγνοηθούν στο βωμό οποιασδήποτε πολιτικής.

Οι ανωτέρω θέσεις, ουδόλως υπονοούν ή προτείνουν ότι οι Δικηγόροι δεν πρέπει να τυγχάνουν παραδειγματικής εποπτείας. Τουναντίον, πρέπει να είναι πρωτοπόροι σε αυτό το θέμα. Η διαφάνεια και οι σωστοί έλεγχοι μπορεί να επιτευχθούν με

¹⁸ Π. Ν. ΚΟΥΡΤΕΛΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Δ.Ε.Π.Ε. ανωτέρω.



διαδικασίες που θα επιτυγχάνουν σοβαρούς και νόμιμους ελέγχους μέσα στα πλαίσια του Συντάγματος και των νόμων.

Οποσδήποτε, το εποπτικό σώμα των δικηγόρων, με ενεργότερη συμμετοχή του Γενικού Εισαγγελέα μπορεί να επιτελέσει στο ακέραιο, σοβαρά και αμερόληπτα την εποπτεία των Δικηγόρων και να ανταποκριθεί στις προσδοκίες της Κυβέρνησης. Θέληση και αμοιβαία κατανόηση χρειάζεται, τίποτε άλλο.

Τελικές Εισηγήσεις

Σε περίπτωση που η Κυβέρνηση σαν θέμα πολιτικής θα προχωρήσει στην θεσμοθέτηση ανεξάρτητης Ενιαίας Εποπτικής Αρχής ή άλλης δημόσιας αρχής που θα ελέγχουν **και** τους Δικηγόρους μαζί με άλλα επαγγελματικά σώματα, τότε αυτό να είναι δυνατό, μόνο κάτω από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

1. Η Ενιαία Εποπτική Αρχή να ενεργεί μόνο ως συμβουλευτικό σώμα προς την εποπτική αρχή των Δικηγόρων και να συντονίζει τις ενέργειες με τις άλλες εποπτικές αρχές. Η παρουσία του Γενικού Εισαγγελέα στη σύνθεσή της, αποκλείει οιαδήποτε εξουσία ή δεσμευτική επέμβαση οιασδήποτε άλλου οργάνου.
2. Η Ενιαία Εποπτική Αρχή να επεμβαίνει και να ασκεί εποπτεία των Δικηγόρων, ΜΟΝΟ στις περιπτώσεις που η εποπτική αρχή των Δικηγόρων, αδρανεί και δεν ενεργεί άμεσα και δραστικά στις περιπτώσεις που της κοινοποιούνται πληροφορίες ή τεκμηριωμένες δημοσιεύσεις παραβίασης της σχετικής νομοθεσίας ή που τεκμηριωμένα δεν εκτελεί τις υποχρεώσεις της ως εποπτική αρχή.
3. Οιαδήποτε πειθαρχική διαδικασία κατά Δικηγόρων από οποιονδήποτε, να γίνεται στα πλαίσια συνοπτικής ποινικής δίκης συμμορφούμενη πλήρως με τα άρθρα 12 και 30 του Συντάγματος γιατί μόνο έτσι υπάρχει συμμόρφωση με το άρθρο 15 του Κεφ. 2 και την φύση των Δικηγορικών υπηρεσιών που νομολογία και νόμος καθιέρωσαν εδώ και δεκάδες χρόνια ότι οι Δικηγόροι είναι λειτουργοί της δικαιοσύνης και πειθαρχικά διαβήματα εναντίον τους έχουν δικαστική φύση. Αυτή η υπόσταση των δικηγόρων δεν ανατρέπεται με Κυβερνητικές αποφάσεις και για αυτό δεν μπορούν οι Δικηγόροι να



αντιμετωπιστούν με τον ίδιο τρόπο που θα αντιμετωπίζονται άλλα επαγγελματικά σώματα. Να ακολουθούνται οι ίδιες διαδικασίες που ακολουθούνται στην εκδίκαση πειθαρχικών αδικημάτων με βάση το Κεφ. 2. Δεν μπορεί να γίνει διαφορετική αντιμετώπιση.

4. Σε περίπτωση καταδίκης Δικηγόρων και επιβολής κυρώσεων, επειδή η διαδικασία είναι δικαστικής φύσης, (δικάζονται λειτουργοί της δικαιοσύνης), η απόφαση να υπόκειται σε Έφεση, όπως υπόκεινται σε Έφεση πειθαρχικές αποφάσεις κατά Δικηγόρων με βάση το Κεφ. 2 άρθρο 17(5), και όχι με προσφυγή δυνάμει του άρθρου 146 του Συντάγματος, άλλως θα έχουμε ανομοιομορφία στην αντιμετώπιση των Δικηγόρων με πιθανή παράβαση του άρθρου 28 του Συντάγματος. Το Certiorari, ούτως ή άλλως, παραμένει ως επιλογή με βάση το άρθρο 155(4) του Συντάγματος. Το άρθρο 146 του Συντάγματος δεν παρέχεται για δικαστικής φύσεως πράξεις.

Επί του παρόντος χρειάζονται σοφότερες σκέψεις και όχι βεβιασμένες ενέργειες.

Μάρτιος 2024

Χρίστος Π. Κινάνης
Δικηγόρος – LLM (Cambridge)
Διευθύνων Σύμβουλος - Kinanis LLC
Christos.Kinanis@kinanis.com



Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ

Είμαστε μια Δικηγορική Εταιρεία που αποτελείται από περισσότερους από 65 Δικηγόρους, Λογιστές και άλλους επαγγελματίες, που συμβουλεύουν διεθνείς και τοπικούς πελάτες.

Η Εταιρεία προσφέρει στους πελάτες της νομικές και συμβουλευτικές υπηρεσίες από το 1983. Σταδιακά με τα χρόνια εξελίχθηκε, από μια παραδοσιακή δικηγορική εταιρεία σε μια καινοτόμο πρωτοποριακή δικηγορική εταιρεία με εξαιρετική εμπειρία στο εταιρικό δίκαιο, στα καταπιστεύματα, στο φορολογικό δίκαιο, σε θέματα ΦΠΑ, στη λογιστική, στις αστικές διαφορές, στις χρηματοοικονομικές υπηρεσίες, στο εργατικό δίκαιο, στη μετανάστευση και τεχνολογία.

Η Εταιρεία παρέχει στους πελάτες της πλήρη νομική, φορολογική και λογιστική υποστήριξη σε καθημερινή βάση, καθώς και εξατομικευμένες λύσεις στις σημερινές παγκόσμιες οικονομικές και νομικές προκλήσεις προσαρμοζόμενη συνεχώς στις τεχνολογικές εξελίξεις.

Συμμετέχουμε στις δραστηριότητες των πελατών μας και έχουμε ως όραμα και υπερηφάνεια να γίνουμε μέρος της ιστορίας τους έχοντας ως σημαία το σύνθημα **"...Το να είμαστε μέρος της ιστορίας τους είναι υπερηφάνειά μας..."**.

Kinanis LLC

Lawyers' Limited Liability Company

12 Egypt Street
1097 – Nicosia

KinanisLLC@kinanis.com
www.kinanis.com